SRP1：NO, public shaming 很快会失去对受害者的影响因为这些tweet会重复好几遍，人们会知道网上攻击的一个象征而已。所以这对社会改变的效率很低，因为人们不会重视他当他一次次地出现

SRP2：YES，1. 纠正权力不平衡：使每个人都有发言权--通过简单地召集有相同想法的人去批判--来维护社会平等EG：为LGBTI发声

1. 社区的愤怒比自己一个人与之的争论更能改变别人的方式
2. 当有人被网上舆论侮辱时也可以通过社交媒体发帖子或转发帖子来向别人寻求帮助

SRP3：YES，1.一些大公司比如谷歌会因为公众的不满而传达出的羞耻而改变自己的行为

1. 羞辱会对环境行为主义产生影响，EG：在公众看完orca whales的纪录片后产生的不满使seaworld的股票跌了60%。而且还让银行停止对进行移除山顶的煤炭公司提供资金
2. shaming approach can backfire适得其反，EG：有人shame公开变性的市长使人们觉得有一位优秀的变性政治家与众不同
3. 反驳SRP1：如果一个问题能在社交媒体上吸引很多关注那么就会产生很大影响而且继续社交媒体发展很快但帖子的评论是永久存在而且是可以搜索的到了，这就使得shaming变得更有作用了 amplified

SRP4： Foucault：在medi-eval，人们通过把有罪的人放到郊区的监狱，现在网上 shaming取代了这种方式--把人们的行为用视频等形式放到网上让大家来批判

SRP5： NO在社交媒体上说错话会被别人使劲地批判，这使得人们不得不很少发言

SRP6： NO网上的受害者因为数字科技永久地背负罪名，成为公众shaming受害者会 对其造成严重影响，甚至丧生。很多人把网上shaming用来欺凌或骚扰，对别 人进行威胁

SRP7： 肇事者也可能不应该受到羞辱，比如恋童癖受到羞辱并不能改善他的行为因为 这是生理和心理上决定的。由媒体赞助的羞辱流行趋势是自以为是，伪装成社 会正义。 在许多情况下，目标应该暴露出来，甚至更多，但公开羞辱并不能 推动社会进步。

As people know, there is strength in numbers